

Sentor
AV

ROMÂNIA
TRIBUNALUL GORJ
Gorj, str. Tudor Vladimirescu, nr. 34
Targu Jiu
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

02020.05.26
- înregistrare @ F

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI TG-JIU, JUD. GORJ
REGISTRATURA GENERALĂ
4 NR. 22217
ZIUA 21 LUNA 06 ANUL 2020

S

Destinatar:
CONSILIUL LOCAL AL
MUNICIPIULUI TG JIU-CU SEDIUL
LA PRIMĂRIA MUNICIPIULUI TG JIU
TG JIU, BDUL CONSTANTIN
BRÂNCUȘI, nr. 19, județul GORJ

DOSARUL NR. 274/95/2020

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: acțiune prefect – tutelă
administrativă
Complet: caf f10

CONSILIUL LOCAL
AL MUNICIPIULUI TÂRGU JIU
INTRARE
NR. 235 din 12.06.2020

COMUNICARE HOTĂRÂRE CIVILĂ

NR. 177/2020 DIN DATA DE 22 Mai 2020

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 177/2020, pronunțată la data de 22 Mai 2020, de către
TRIBUNALUL GORJ SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL.

PREȘEDINTE
L.S.



Grefier,,

[Handwritten signature]

E.P. 28.05.2020 14:43:26, nr. comunicare: 2 din 2

Cod ECLI ECLI:RO:TBGRJ:2020:067.000177

Cod operator: 2443

Dosar nr. 274/95/2020

R O M Â N I A
TRIBUNALUL GORJ
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA nr. 177

Ședința publică din 22 mai 2020

Completul compus din:

PREȘEDINTE: Daniel Surdoiu

Grefier: Elena Ramona Poenaru

Pe rol se află judecarea acțiunii promovată de reclamantul Prefectul Județului Gorj, în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Local al Municipiului Târgu-Jiu, având ca obiect acțiune prefect – tutelă administrativă.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la prima strigare, la ordine, au lipsit părțile. Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că prezenta cauză are ca obiect acțiune prefect-tutelă administrativă, stadiul procesual fond, se află la primul termen de judecată precum și faptul că pârâta a formulat întâmpinare.

Tribunalul, din oficiu, verificându-și competența în temeiul art.131 alin.1 Cod de procedură civilă raportat la dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, stabilește că este competent general, material și teritorial să judece pricina.

Constatând că nu mai sunt alte cereri de formulat sau excepții de invocat, instanța constată cercetarea judecătorească terminată și rămâne în pronunțare pe cererea de chemare în judecată, având în vedere că s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsă.

După strigarea cauzei dar înainte de ridicarea ședinței de judecată se prezintă pentru pârâtul Consiliul Local al Municipiului Târgu-Jiu, consilier juridic Diaconescu Loredana, care solicită restrigarea cauzei.

Tribunalul procedează la restrigarea cauzei.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la a doua strigare, la solicitarea reprezentantului pârâtului, se prezintă consilier juridic Diaconescu Loredana, conform delegației aflată la dosarul cauzei, lipsind reclamantul.

În condițiile date, instanța revine asupra declarării ca închise a dezbaterilor, acordând cuvântul pe probațiune.

Consilier juridic Diaconescu Loredana, pentru pârât, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

Deliberând asupra probei cu înscrisuri solicitată de reclamant prin cererea de chemare în judecată cât și de reprezentantul pârâtului, tribunalul o consideră pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei pentru a se dovedi aspectele arătate în cererea de chemare în judecată și întâmpinare, astfel că, în temeiul dispozițiilor art.258 Cod procedură civilă raportat la dispozițiile art.255 Cod procedură civilă, o va încuviința.

Constatând că nu mai sunt alte cereri de formulat sau excepții de invocat, instanța constată cercetarea judecătorească terminată și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Consilier juridic Diaconescu Loredana, pentru pârât, solicită respingerea cererii de chemare în judecată formulată de reclamant prin care solicită anularea Hotărârii nr. 386 din 08.10.2019 întrucât unul dintre atribuțiile Consiliului Local al municipiului Târgu-Jiu, potrivit dispozițiilor art. 129 din OUG nr. 57/2019, este acela de a hotărî, în condițiile legii, în problemele de interes local.

În acest context, modificarea Actului Constitutiv al Societății Edilitara Public SA, în sensul majorării numărului membrilor Consiliului de Administrație de la 5 la 7 membri prevăzută la art. 1 - 1.1. din HCL nr. 386/08.10.2019 nu este în concordanță cu dispozițiile legale mai sus menționate.

Deși Consiliul Local al Municipiului Târgu-Jiu nu putea majora numărul membrilor Consiliului de administrație de la 5 la 7 (numărul membrilor fiind stabilit la 5 prin actul constitutiv), totuși, la art. 1 - 1.2. din HCL nr. 386/08.10.2019 se prevede că selecția administratorilor se va face de către o comisie formată din trei consilieri locali, prevedere care este în contradicție cu dispozițiile O.U.G. nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, și cu dispozițiile HG nr. 722/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a unor prevederi din O.U.G. nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice.

Astfel, reclamantul subliniază că art. 29 din OUG nr. 109/2011, actualizată, cu modificările și completările ulterioare, dispune „1. Membrii consiliului de administrație sunt desemnați de adunarea generală a acționarilor, la propunerea consiliului de administrație în funcție sau a acționarilor. (2) Candidații propuși de consiliul de administrație al societății sunt evaluați sau selectați prealabil și recomandați de comitetul de nominalizare din cadrul consiliului de administrație. Comitetul de nominalizare este alcătuit din administratori neexecutivi, dintre care cel puțin unul este independent. Prin decizie a consiliului de administrație se poate stabili că în procesul de evaluare comitetul de nominalizare este asistat de un expert independent, persoană fizică sau juridică specializată în recrutarea resurselor umane ale cărui servicii sunt contractate de societate în condițiile legii. (3) La societățile prevăzute la art. 2 pct. 2 lit. b) și c) în cazul în care autoritatea publică tutelară, în numele acționarului – stat sau unitate administrativ-teritorială, sau întreprinderea publică care deține o participație majoritară sau de control propune candidați pentru funcțiile de membri ai consiliului de administrație, aceste propuneri sunt făcute în baza unei selecții prealabile efectuate de o comisie formată din specialiști în recrutarea resurselor umane. (4) Autoritatea publică tutelară poate decide ca în procesul de selecție comisia să fie asistată sau selecția să fie efectuată de un expert independent, persoană fizică sau juridică specializată în recrutarea resurselor umane, ale cărui servicii sunt contractate de autoritatea publică tutelară sau întreprinderea publică care deține o participație majoritară sau de control, potrivit legii. În acest caz, autoritatea publică tutelară va suporta costurile procedurii de selecție”.

Tot legat de comisia de selecție, la art. 11 din HG nr. 722/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a unor prevederi din O.U.G. nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice se prevede „(1) Comisia de selecție se înființează prin act administrativ al autorității publice tutelare. (3) Președintele comisiei trebuie să își desfășoare activitatea în cadrul autorității publice tutelare, cerință ce nu este obligatorie pentru ceilalți membri ai comisiei. (4) Numărul și componența comisiei se stabilesc de fiecare autoritate publică tutelară”.

La articolul 1 - 1.3. din HCL nr. 386/08.10.2019 se aprobă modificarea Actului Constitutiv al Societății Edilitara Public S.A., în sensul că Președintele Consiliului de Administrație va fi numit de Adunarea Generală a Acționarilor, cea care numește Consiliul de Administrație, prevedere care este în contradicție cu dispozițiile art. 204, alin. 1 din Legea nr. 31/1990 republicată, cu modificările și completările ulterioare și dispozițiile art. 14 din actul constitutiv actualizat al Societății Edilitara Public S.A.

În situația dată, reclamantul arată că actul constitutiv nu poate fi modificat decât prin hotărâre a Adunării Generale a Acționarilor și nu prin hotărâre a Consiliului Local al Municipiului Târgu Jiu. Articolul 204, alin. 1 din Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dispune „Actul constitutiv poate fi modificat prin hotărâre a adunării genera/e ori a Consiliului de Administrație, respectiv directoratului....”,

Legea definește conceptul de guvernare corporativă a întreprinderilor publice, ca fiind ansamblul de reguli care guvernează sistemul de administrare și control în cadrul unei întreprinderi publice, raporturile dintre autoritatea publică tutelară și organele întreprinderii publice, dintre consiliul de administrație sau de supraveghere, directori sau directorat, acționari și alte persoane interesate.

Autoritatea publică tutelară este cea de autoritate publică tutelară, care exercită controlul asupra regiilor autonome și societăților de stat. Practic, pe lângă organele „clasice” de decizie care se întâlnesc în cazul tuturor societăților (adunarea generală a acționarilor și organele de conducere), în cazul întreprinderilor publice (regii autonome, societăți de stat/societăți controlate de stat se mai află un organ, o autoritate cu putere de decizie implicită dar reală; acest organ este autoritatea publică tutelară, însă trebuie menționat faptul că decizia se manifestă, în principal, nu în ceea ce privește funcționarea întreprinderii publice, ci, mai cu seamă, în ceea ce privește desemnarea, evaluarea și remunerarea organelor de conducere.

De asemenea, pârâțul precizează că autoritatea tutelară despre care face vorbire nu are nicio legătură cu autoritatea tutelară ca instituție fundamentală de drept civil în materia raporturilor de familie; această din urmă autoritate are ca obiectiv ocrotirea intereselor minorilor, pe când autoritatea publică tutelară a întreprinderilor publice este o instituție de drept societar, elementul fundamental al politicii decizionale a statului sau a unităților administrativ-teritoriale în desemnarea conducerii acestor entități publice.

Sub acest aspect, este de observat și faptul că legea guvernării corporative definește expres conceptul de „autoritate publică tutelară”, deci nu noțiunea de „autoritate tutelară”, astfel că este nescuzabilă orice eventuală confuzie între cele două noțiuni.

Totodată, pârâțul invocă și art. 2 pct. 3 din O.U.G. nr. 109/2011, în cazul societăților - întreprinderi publice, autoritatea publică tutelară este instituția care, în esență:

- exercită, în numele statului sau al unității administrativ-teritoriale, calitatea de acționar la societățile și companiile naționale la societățile de stat, coordonează exercitarea de către una sau mai multe întreprinderi publice a calității de acționar sau asociat la societățile controlate de stat.

În concret, la societățile de stat, autoritatea publică tutelară are următoarele atribuții:

- atribuții legate de reprezentanții acționarului în adunările generale ale societăților;
- atribuții legate de desemnarea membrilor organelor de conducere a societății;
- atribuții proprii.

În ceea ce privește atribuțiile legate de reprezentanți, pârâțul menționează că autoritatea publică tutelară are dreptul de a numi reprezentanții unității administrativ-teritoriale în adunarea generală a acționarilor și să aprobe mandatul acestora.

Practic, va fi desemnată o anumită persoană fizică din cadrul autorității publice tutelare, care să reprezinte autoritatea publică tutelară în adunările generale, conform unui mandat special, anume acordat; prin urmare, la ședința adunării generale a acționarilor societății de stat, aceste persoane vor putea vota doar în limita mandatului dat de acționar.

Acești reprezentanți au, de asemenea, posibilitatea de a monitoriza și evalua, la solicitarea autorității publice tutelare, performanța consiliului de administrație, pentru a se asigura, în numele unității administrativ-teritoriale acționar, că sunt respectate principiile de eficiență economică și profitabilitate în funcționarea societății. Autoritatea publică tutelară va putea mandata acești reprezentanți în adunarea generală a acționarilor să negocieze și să aprobe indicatorii de performanță financiari și nefinanciari pentru consiliul de administrație.

Numărul reprezentanților unității administrativ-teritoriale în adunarea generală a acționarilor la întreprinderile publice este de maximum două persoane. Funcționarii publici, personalul contractual și persoanele numite sau alese în funcții de demnitate publică pot fi desemnați să reprezinte unitatea administrativ-teritorială la maximum două întreprinderi publice, în calitate de membru al adunării generale a acționarilor, cu respectarea prevederilor

a) să numească reprezentanții statului sau, după caz, ai unității administrativ-teritoriale în adunarea generală a acționarilor sau asociațiilor și să aprobe mandatul acestora;

b) să propună, în numele statului sau al unității administrativ-teritoriale acționar, candidați pentru funcțiile de membri ai consiliului de administrație sau, după caz, de supraveghere, cu respectarea condițiilor de calificare și experiență profesională și selecție prevăzute de prezenta ordonanță de urgență;

Coroborat cu art. 15, alin. (5):

„5) Desemnarea membrilor consiliului de administrație va fi făcută în baza unei evaluări sau selecții prealabile efectuate de o comisie organizată la nivelul autorității publice tutelare...”, ambele din O.U.G. nr. 109/2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice.

Mai mult, tot Consiliul Local al Municipiului Târgu Jiu a aprobat, prin aceeași hotărâre, modificarea art. 19, alin. (1) din Actul Constitutiv al Societății Edilitara Public S.A., potrivit modificărilor aprobate prin art. 1 al H.C.L. nr. 386/08.10.2019, fiind considerat, de fapt, un mandat pentru membrii AGA ai Societății Edilitara Public S.A.

De asemenea, pârâțul face referire și la art. 3, cu cele două aliniate, 3.1. și 3.2. se împuternicesc reprezentanții AGA pentru a modifica actul constitutiv, potrivit art. 2 pct. 3 din O.U.G. nr. 109/2011, coroborat cu art. 2, alin. (4), lit. c) din aceeași lege care prevede:

„c) poate exercita, în calitate de acționar, o influență determinantă, în virtutea unor clauze de natură a stabili strategia de management al întreprinderii publice, cuprinse în contracte încheiate cu întreprinderea publică sau în actul constitutiv al acesteia”.

Or, în acest caz, Consiliul Local al Municipiului Târgu Jiu, în calitate de acționar majoritar, poate modifica actul constitutiv al societății Edilitara Public S.A., chiar în sensul ca președintele consiliului de administrație să fie numit de Adunarea Generală a Acționarilor.

Mai mult, consideră pârâțul, reclamanta trebuie să precizeze în concret care sunt dispozițiile legale încălcate la adoptarea H.C.L. nr. 386/08.10.2019 pentru ca instanța de judecată să poată cenzura și aprecia.

Față de cele expuse, pârâțul solicită respingerea acțiunii formulate împotriva Consiliului Local al Municipiului Târgu Jiu, ca fiind neîntemeiată și menținerea H.C.L. nr. 386/08.10.2019 cu propuneri de aprobare a modificării și completării Actului Constitutiv al Societății Edilitara Public S.A. ca fiind legal adoptată.

În temeiul dispozițiilor art. 223 alin. 3 Cod procedură civilă, solicită judecarea cauzei și în lipsă.

Pe parcursul cercetării judecătorești a fost administrată proba cu înscrisuri.

Examinând acțiunea dedusă judecății în raport de motivele de fapt și de drept invocate de părți și prin prisma materialului probator administrat în cauză, tribunalul o reține ca fiind întemeiată, pentru următoarele considerente:

Prin Hotărârea nr. 386/08.10.2019 adoptată de Consiliul Local al municipiului Tg -Jiu, au fost aprobate mai multe modificări ale Actului Constitutiv al Societății Edilitara Public S.A, societate la care municipiul Tg-Jiu are calitatea de acționar unic, în sensul majorării numărului membrilor Consiliului de Administrație și modificării modalității de alegere și revocare a Președintelui Consiliului de Administrație.

Această hotărâre a fost atacată în fața instanței de contencios administrativ de prefectul județului Gorj în virtutea dreptului de tutelă administrativă conferit de dispozițiile art. 3 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, pe motivul că ar fi fost adoptată cu încălcarea dispozițiilor OUG nr. 109/2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice, Legii nr. 312/1990 și a dispozițiilor Actului Constitutiv al Societății Edilitara Public S.A, în sensul că, modificarea actului constitutiv nu poate fi făcută decât de Adunarea Generală a Acționarilor a acestei societăți.

De altfel, întreaga apărare expusă în întâmpinare de către pârât, se limitează la redarea unor texte de lege, niciunul dintre acestea neconferindu-i vreo atribuție în legătură cu modificarea actului constitutiv al Societății Edilitara Public S.A.

Nici faptul că ulterior, la data de 12.02.2020, Adunarea Generală a Acționarilor Societății Edilitara Public S.A. a adoptat Hotărârea nr. 6 prin care, la art. 1 a aprobat modificarea art. 18 alin. 1 din Actul Constitutiv în sensul majorării numărului membrilor Consiliului de Administrație de la 5 la 7, nu conferă legitimitate Hotărârii Consiliului Local atacată în cauza de față care a statuat asupra aceluiași aspecte, atâta vreme cât, așa cum s-a arătat în precedent, aceasta a fost adoptată cu încălcarea dispozițiilor legale în materie fiind lovită de nulitate.

Pentru toate considerentele ce preced, tribunalul va admite acțiunea dedusă judecății și va anula Hotărârea nr. 386/08.10.2019 emisă de Consiliul Local al Municipiului Tg-Jiu.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea promovată de reclamantul Prefectul Județului Gorj, având sediul de citare la Instituția Prefectului - Județul Gorj, respectiv Târgu-Jiu, str. Victoriei, nr. 2-4, județul Gorj, în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Local al Municipiului Târgu-Jiu, având sediul în Târgu-Jiu, B-dul Constantin Brâncuși, nr. 19, județul Gorj.

Anulează Hotărârea nr. 386/08.10.2019 emisă de Consiliul Local al Municipiului Tg-Jiu.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, ce se va depune la Tribunalul Gorj.

Pronunțată, azi, 22 mai 2020 la Tribunalul Gorj, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.



Grefier,
Elena Ramona Poenaru

Red. S.D.
Tehnored. P.R.
4 ex./28.05.2020